

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl
 Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl;
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl
 Sent: Mon 3/1/2021 9:48:38 AM
 Subject: RE: ANNOTATIEVERZOEK ACC-19 op maandag 1 maart | Deadline maandag14:30 uur
 Received: Mon 3/1/2021 9:48:39 AM
[image001.png](#)

Hoi [redacted] 5.1.2e

Bij deze de annotatie t.b.v. punt 4 (vaccinatiebewijzen) van de agenda.
 Als er vragen over zijn hoor ik het graag.

Alvast dank voor het verwerken!

Samenvatting

- Graag wil VWS een akkoord op de hoofdlijn voor het kabinetsstandpunt over de inzet van het vaccinatiebewijs, zodat deze verder uitgewerkt kan worden tot een kabinetsstandpunt voor de COVID-19 voortgangsbrief van 9 maart. Na het ACC, zal het stuk nog in het MCC geagendeerd worden.
- Er is eerder al in het (onlangs op verzoek van het ACC gecombineerde) 'interdepartementaal overleg test- en vaccinatiebewijs' en DOC van 25 februari jl feedback opgehaald m.b.t. dit stuk. Uit het interdepartementale overleg is gebleken dat sommige departementen (Trojka 'SZW, FIN, EZK') vinden dat de hoofdlijn van VWS wat te terughoudend is en willen meer perspectief en zien graag ook het maatschappelijk en economisch perspectief meer terug in het stuk. Hier is het stuk op aangepast. Tijdens de behandeling in het DOC werd gevraagd om de dilemma's die spelen bij deze afweging wat uitgebreider uit te schrijven en te benoemen als dilemma's. Dit is het stuk meegenomen. BZK heeft aangegeven dat het goed zou zijn als de digitale bouwstenen van Logius (Mijnberichtenbox e.d.) ook worden meegenomen. Het aanbod van BZK om te helpen kan worden omarmd: op dit moment worden alle mogelijkheden en opties geanalyseerd en we zijn hierover o.a. met Logius, de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens en BZK-beleid in gesprek. BZ wil graag dat Nederland al in EU-verband communiceert wat wij willen in de discussie rondom een vaccinatiebewijs. Onze reactie hierop is dat de inzet van Nederland in internationaal verband er tot dusver op gericht is geweest dat is meegewerkt aan de voorbereidingen (o.m. uniforme data) voor vaccinatiebewijzen voor medische doeleinden en dat is gewezen op het belang van een gezamenlijke aanpak. Verdere besluitvorming is nog uitgesteld (zoals in meer landen) in afwachting van het kabinetsstandpunt. Op basis van dit kabinetsstandpunt kan een duidelijke insteek of kader worden opgesteld. Wellicht vergt dit nog nadere discussie. Elementen hiervoor kunnen zijn: wij vinden het nu nog te vroeg maar als de gesprekken in Brussel hier verder overgaan vinden wij het belangrijk dat er bij de invoering van een vaccinatiebewijs ten alle tijden een alternatief beschikbaar is (zodat niemand verplicht wordt en er geen discriminatie of uitsluiting ontstaat, er dus geen reisbeperkingen ontstaan) en dat er maximale aandacht is voor de privacy en het beleid aangepast kan worden aan de hand van ontwikkelingen/onderzoek. Uit het DOC kwam met name de vraag om het stuk over transmissie minder vrijblijvend en smarter te formuleren, helder te maken in welk deel van de crisis een vaccinatiebewijs ingezet zou kunnen worden en de dilemma's over de medisch inhoudelijke / epidemiologische kant en de economische en maatschappelijke kant helder te maken daarbij ook het verschil in handelswijze nationaal en internationaal in te betrekken. De opmerkingen zijn allemaal verwerkt.

Advies

[redacted] 5.1.2i

- Niet om uit te spreken: De MVWS is al eerder akkoord gegaan met deze hoofdlijn.

Achtergrond

- Het kabinet heeft in eerdere debatten uitgesproken geen vaccinatiedwang of drang te willen. Ook tijdens het debat van 24 februari jl. heeft de Kamer daar weer om gevraagd en heeft de minister aangegeven dat zolang nog zo weinig mensen zijn gevaccineerd dit nog niet speelt, behalve dat er wel enige urgentie zit i.v.m. het reizen. De minister heeft aangegeven in het volgende debat terug te komen op dit onderwerp.
- Op 4 februari jl. is het GR-advies gepubliceerd met een ethisch-juridisch kader over vaccinatiebewijzen. Tijdens het debat van 5 februari jl. heeft de MVWS naar de Kamer gecommuniceerd dat binnen ongeveer een maand een kabinetsstandpunt gedeeld zal worden, n.a.v. dit advies.
- De MVWS heeft aangegeven dit kabinetsstandpunt mee te nemen in de COVID-19 voortgangsbrief van 9 maart (eerder was niet mogelijk, omdat er onvoldoende tijd was om tot een goed afgewogen advies te komen).

- Vanuit het vaccinatie team (5.1.2e) (5.1.2e) wordt hier een kabinetsstandpunt over geschreven. In het proces om tot een kabinetsstandpunt te komen, worden verschillende overleggen gebruikt waar verschillende departementen en specialisten bij aangesloten zijn (interdepartementaal overleg test en vaccinatiebewijzen; overleg vaccinatiebewijzen) die wekelijks samenkomen. Ook BZK/Logius wordt hier nauw bij betrokken.
- Verder wordt voor de technische ontwikkeling van het vaccinatiebewijs gesproken met verschillende experts (RIVM, RIVG, BZK, Logius, Testapp team) over digitale bewijzen, waarbij ook nagedacht wordt over een offline versie voor de mensen die digitaal minder vaardig zijn.
- Er zijn al eerder in 3 rondes terugkoppelingen opgehaald op de hoofdlijn van het kabinetsstandpunt over vaccinatiebewijzen. Hieronder een kort overzicht van de punten die waren opgehaald en de reactie van VWS hierop:
 - We hebben de sociaal-maatschappelijke en economische afweging een plaats gegeven en ook het SER-advies dat is gevraagd, benoemd. Ten aanzien van de terughoudendheid die enkelen departementen benoemd hebben: voor ons is wel echt belangrijk dat zolang er geen duidelijkheid is over transmissie we vaccinatiebewijzen nog geen directe rol zien spelen in het heropenen van de maatschappij (iemand die gevaccineerd is zal dus nu nog gewoon getest moeten worden, later als we meer weten over besmettelijkheid kunnen we wellicht wel naar of-of). Wel is nu veel duidelijker het perspectief benoemd, zodra wel bewezen is dat gevaccineerden veel minder/niet besmettelijk zijn.
 - De internationale component is sterk uitgebreid
 - Redactionele aanvullingen en opmerkingen meegenomen
 - Over het proces: t.b.v. de technische en juridische uitwerking komen we zeker op de lijn bij een aantal van jullie, ook t.a.v. de gesprekken met de stakeholders
 - Er is geprobeerd een concreter tijdsplan te schetsen over wanneer we mogelijk meer weten over transmissie
 - Er is nagedacht over in welk deel van de crisis een vaccinatiebewijs van waarde zou kunnen zijn, zowel internationaal als nationaal
- BZ geeft aan dat het hen belangrijk lijkt toe te voegen dat het kabinetsstandpunt ook kaders en uitgangspunten schetst voor de NL inzet in de discussie over vaccinatiecertificaten op EU niveau. Onze reactie hierop is dat de inzet van Nederland in internationaal verband er tot dusver op gericht is geweest dat is meegewerkt aan de voorbereidingen (o.m. uniforme data) voor vaccinatiebewijzen voor medische doeleinden en dat is geweest op het belang van een gezamenlijke aanpak. Verdere besluitvorming is nog uitgesteld (zoals in meer landen) in afwachting van het kabinetsstandpunt. Op basis van dit kabinetsstandpunt kan een duidelijke insteek of kader worden opgesteld. De insteek van Nederland in de tussentijd kan er op gericht zijn dat het uitgangspunt is dat mensen die (nog) niet zijn gevaccineerd NIET te maken krijgen met reisbeperkingen.
 - Ter info (in relatie tot wetsvoorstel testbewijzen): Vooruitlopend op een mogelijk latere inzet van vaccinatiebewijzen als alternatief voor verplicht testen (na bewezen effect op besmettelijkheid) is in het huidige conceptwetsvoorstel voor testbewijzen vooralsnog voorgesteld een bepaling op te nemen, op basis waarvan bij ministeriële regeling bepaald kan worden dat de houder van bijvoorbeeld een vaccinatiebewijs dat aan zekere vereisten voldoet geen testbewijs hoeft te overleggen, maar kan volstaan met een ander document (zoals een vaccinatiebewijs), zodat dit dan na besluitvorming snel geregeld kan worden.
- Het Kabinetsstandpunt zoals die in brief van 9 maart zal worden opgenomen, bevat naast het stuk over vaccinatiebewijzen, ook een reactie van VWS op hoe de vaccinatiestrategie volgens VWS om gaat met dwang en drang vanuit de overheid. Dit wordt niet interdepartementaal neergelegd, omdat dit over VWS beleid gaat.

Vriendelijke groet,



5.1.2e
5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
M 06 5.1.2e | E 5.1.2e @minvws.nl

